

	Zienswijze op Ontwerp-Ontwikkelingsvisie	Beantwoording gemeente
4.1	<p><b>Wijknetwerk Batau Zuid</b></p> <p>Als ik het goed begrijp is de bedoeling van de nieuwe Omgevingswet (zie artikel 3.2) dat de Omgevingsvisie een document is dat de hoofdlijnen beschrijft van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkeling etc. Kortom, een hoofdlijndocument (dat later gedetailleerd en verfijnd wordt in programma's respectievelijk omgevingsplannen). Dat zie ik niet terug in uw concept. Zo is er sprake van gedetailleerd kaartmateriaal. Een pregnant voorbeeld is de kaart op pagina 41. Dat is moeilijk te rijmen met het beoogde karakter van een hoofdlijndocument. Mogelijk dat ten aanzien van de kaart(en) de bedoeling niet verder strekt dan het illustreren van de huidige situatie maar dat verdient dan scherp te worden vermeld.</p>	<p>De omgevingsvisie is wel degelijk een hoofdlijndocument. De vele ambities en keuzes doen dat niet direct vermoeden, maar als u kijkt naar de gedetailleerdheid van uitvoeringsprogramma's zoals 'Routekaart energieneutraal' of gebiedsprogramma's zoals 'Koersdocument City' dan is de omgevingsvisie de hoofdlijn voor al deze verschillende beleidsterreinen. De kaart op blz 41 geeft het netwerk van de woonwijken, de groenstructuur en de voorzieningen aan ter ondersteuning van de genoemde ambities voor een 'fijne en groene stad met een levendig centrum'.</p>
4.2	<p>Een ander punt dat veel ernstiger is, is dat op die kaart (op pagina 41) geen rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State van 11 december 2019 waarbij de gemeente in niet mis te verstane bewoordingen terecht is geweest vanwege het schrappen van de ecologische zone die direct ten zuiden van de Nedereindseweg loopt, gerekend vanaf de A2 tot aan de Batauweg. Wederom staat nu op de kaart (ditmaal van de conceptomgevingsvisie) deze ecologische zone niet als zodanig aangeduid maar als gebruiksgroen en stapsteen; dit terwijl de hoogste rechter het schrappen van deze ecologische zone onrechtmatig heeft verklaard en opdracht heeft gegeven om een en ander aan te passen. Mijn uitdrukkelijke verzoek (en dus ook mede dat van het wijknetwerk Batau-zuid) is om deze kaart geheel in overeenstemming te brengen met de uitspraak van de Raad van State. Wij vinden dat een andere optie niet mogelijk is uit een oogpunt van betrouwbaar bestuur. De opdracht van de rechter was ook niet mis te verstaan.</p>	<p>De desbetreffende aanduiding is per abuis overgenomen van ouder kaartmateriaal en in aangepast in de definitieve omgevingsvisie.</p> <p><b>CONCLUSIE:</b> De zienswijze leidt tot een aanpassing in de ontwerp-omgevingsvisie</p>
4.3	<p>Op pagina 94 geeft u (in onderdeel A) aan dat u "de huidige beleidsstukken op het gebied van de fysieke leefomgeving beleidsneutraal (zonder aanpassing) meeneemt in de Ontwikkelingsvisie". In onderdeel B is die lijst ingevuld met een hele serie beleidsstukken. Het grootste deel van die</p>	<p><b>Methodologische verantwoording:</b></p> <p>Er is een inventarisatie gemaakt van belangrijke visiedocumenten. Op basis van de inventarisatie zijn de beleidsstukken geanalyseerd en geordend. In deze lijst is per document</p>

	<p>stukken is echter sterk op uitvoering gericht en daardoor vanzelfsprekend zeer concreet en niet bepaald beperkt tot hoofdlijnen, zoals de bedoeling is van de Omgevingswetgever. Daardoor is volstrekt niet duidelijk wat u nu wél en wat u niet “meeneemt” in de Ontwikkelingsvisie. En ook is dan niet helder wat de beleidsmarges zullen zijn bij toekomstige vaststelling van omgevingsplan en programma’s.</p> <p>Graag een inhoudelijke reactie op voorgaande.</p>	<p>aangegeven wat: ambities, keuzes en/of opgave zijn. Het is belangrijk te constateren dat het vanwege de opzet van de omgevingsvisie niet mogelijk of wenselijk is de inhoud van alle beleidsstukken mee te nemen. Nadat een inventarisatie is gemaakt zijn de beleidsstukken nader inhoudelijk geanalyseerd en zijn gesprekken gevoerd met betrokken beleidsmedewerkers. Daarna is op hoofdlijnen een keuze gemaakt om bepaalde inhoud wel- of niet te laten landen in de omgevingsvisie. Daarbij zijn stukken verwerkt die een ruimtelijke/fysieke inslag hebben, een visiedocument zijn en zoveel mogelijk een formeel karakter hebben (bekrachtigd door de gemeenteraad) Van de beleidsstukken zoals in de bijlage genoemd, hebben we de ambities en hoofdkeuzes overgenomen in de omgevingsvisie. De uitvoering om deze ambities en hoofdkeuzes te realiseren zal in omgevingsprogramma’s landen. In sommige gevallen is het nodig om juridische regels op te stellen om een ambitie of keuze te realiseren. Die juridische regels zullen in het omgevingsplan worden opgenomen.</p>
4.4	<p>Ten slotte merk ik in het bijzonder op dat in de lijst met stukken op pagina 95 onder het kopje “Groene en blauwe leefomgeving” ook het Groenstructuurplan wordt genoemd. Ons specifieke bezwaar daartegen houdt direct verband met onze zienswijze nr. 2 hierboven. De Raad van State heeft namelijk de keuze uit dat Groenstructuurplan om de ecologische zone ten zuiden van de Nedereindseweg te schrappen als onrechtmatig beoordeeld. Het zogenaamd “beleidsneutrale meenemen” van het Groenstructuurplan is reeds daardoor niet mogelijk zonder op zijn minst plaatsing van een heldere kanttekening. Zulk een kanttekening hebben wij echter niet aangetroffen. Wij verzoeken u om op zijn minst een dergelijke kanttekening te plaatsen.</p>	<p>De desbetreffende aanduiding is per abuis overgenomen van ouder kaartmateriaal en in aangepast in de definitieve omgevingsvisie. Actualisaties van beleidsstukken zijn meegenomen in de omgevingsvisie. Het Groenstructuurplan is op dit onderdeel als gevolg van de Raad van State uitspraak feitelijk gewijzigd en dit staat nu juist in de omgevingsvisie.</p> <p><b>CONCLUSIE:</b> De zienswijze leidt tot een aanpassing in de ontwerpomgevingsvisie</p>