

3-3-2019, Nieuwegein

Beroep tegen vaststelling door Raad Nieuwegein van het Bestemmingsplan Batau nr. NL.IMRO.0356.BPBA2017-VA03

Bijlagen:

- Door de Raad vastgestelde "Notitie beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Batau".
- Gemeenteblad 2019, nr. 34046, 13 februari 2019.
- Quickscan Ecologie 2011: Beschermd flora en fauna in Nieuwegein.
- Tekst Groenstructuurplan Nieuwegein 2017.
- Kaart Groenstructuurplan Def. Versie 20-4-2017.

Bij deze stel ik beroep in tegen vaststelling van het hierboven genoemde bestemmingsplan. Mijn beroep betreft, geheel overeenkomstig mijn zienswijze als indiener nr. 1 (die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd), het gebied dat naar aanleiding van de inspraak op het voorontwerpplan qua bestemming is gewijzigd van woongebied naar Groen. Dit is een zone gelegen direct ten zuiden van de Nedereindseweg die ononderbroken loopt (van west naar oost) vanaf de ecologische zone langs de A2 tot aan de groenzone langs (ten westen van) de Batauweg.

De achtertuin van mijn woning (aan de Venkelgaarde 21) grenst direct aan deze zone zodat ik in deze belanghebbende ben.

Deze zone was in het voorgaande bestemmingsplan (Batau-zuid) eveneens bestemd tot groen maar was daarnaast *tevens* integraal aangewezen als ecologische zone met vanzelfsprekend het daarbij behorende extra hoge beschermingsniveau en het zeer groene karakter.

Mijn beroep keert zich primair tegen het feit dat deze aanwijzing tot ecologische zone in het thans vastgestelde plan is komen te vervallen waardoor het beschermingsniveau is aangetast. Dit is gebeurd zonder kenbare (en consistente) afweging en zonder draagkrachtige motivering.

Subsidiar keert mijn beroep zich tegen het feit dat het betreffende gebied nu op de kaart slechts voor een deel is aangewezen tot zg. "stapsteen" terwijl integrale aanwijzing daartoe meer voor de hand ligt. Nu zijn willekeurige delen van dit gebied wél aangewezen tot zg. "stapsteen" en andere delen weer niet! Het hoge beschermingsniveau dat dit gebied in het voorgaande bestemmingsplan had is daarmee flink naar beneden bijgesteld; zelfs in gebieden met de bestemming woongebied (in het nieuwe bestemmingsplan) is, tov de bestemming groen, het groen thans beter beschermd.

Ter onderbouwing voer ik, zoveel mogelijk puntsgewijs, het volgende aan:

1. In paragraaf 3.3.5 (Ecologie) van de Toelichting op het bestemmingsplan geeft de gemeente aan dat wat betreft ecologische waarden zij zich baseert op een gemeentebrede quickscan

uit 2011. Deze quickscan is gedateerd en bevat incomplete informatie hetgeen door de gemeente zelf wordt erkend; zie daarvoor dezelfde paragraaf 3.3.5 waarin de volgende passage staat: "Specifiek voor vleermuizen geldt dat nog onvoldoende kennis is van de functies in de gemeente, specifiek de aanwezigheid van verblijfplaatsen". Dit is een passage die is overgenomen van pagina 99 uit de Quickscan zélf. Dat is nogal een understatement wanneer men kennisneemt op pagina 22 (v/d Quickscan) van het feit dat het veldonderzoek mbt vleermuizen bestond uit niet meer dan een eenmalig bezoek aan de "meest kansrijke elementen" in de gemeente. De daarbij waargenomen soorten behoorden trouwens allemaal tot Tabel 3 (dwz strikt beschermde soorten). Het is dan ook logisch dat onderzoekers in paragraaf 6.3 rapporteren over de noodzaak van vervolgstappen en monitoring waaraan door de gemeente vervolgens (sinds 2011) geen uitvoering is gegeven. Deze werkwijze kan niet leiden tot plannen die voldoen aan de eis van een goede ruimtelijke ordening.

Belangrijker is verder nog dat nergens te traceren is dat de gemeente informatie uit deze quickscan (hoe beperkt ook) überhaupt heeft betrokken bij haar afwegingen. Sterker nog: in de beantwoording door de gemeente van mijn zienswijze genummerd 1.2 vermeldt de gemeente dat de quickscan niet betrokken is bij het besluit tot schrappen van de ecologische zone die in het vorige bestemmingsplan (Batau-zuid) nog prominent aanwezig was. Terwijl met name uit kaart nr. 7 van de quickscan rechtstreeks kan worden afgelezen dat precies het meergenoemde gebied gelegen ten zuiden van de Nedereindseweg een intensief gebruikte fourageringsroute is voor tal van vleermuissoorten.

Door het schrappen van de eerdere aanwijzing tot ecologische zone is het nu bij voorbeeld zo dat daarmee goedkeuring is gegeven aan de *mogelijkheid* tot het oprichten van lichtmasten (tot een hoogte van 12 meter) die zoals algemeen bekend een verstorende invloed kunnen hebben op diverse beschermde nachtdiersoorten.

Overigens is het zo dat ook los van al het voorgaande in geval van de "kale" bestemming Groen aantasting van het groen kan plaatsvinden zonder enige vorm van compensatie. Dit is bij aanwijzing tot ecologische zone of stapsteen niet mogelijk waardoor ook hierdoor de kwaliteit van mijn leefomgeving aantasting kan ondervinden.

2. In de reactie op mijn zienswijze geeft de gemeente aan dat het schrappen van de ecologische zone voortkomt uit het één op één overnemen van de kaart van het zg. Groenstructuurplan. Op die kaart zou deze ecologische zone niet voorkomen. Om te beginnen ontslaat het bestaan van een beleidsplan de gemeente niet van de verplichting om bij de vaststelling van een bestemmingsplan een integrale afweging c.q. heroverweging te maken. Dat is overduidelijk niet gebeurd. Voor de vraag of de kaart van het Groenstructuurplan wél of geen (naar het oosten lopende) uitloper bevat van de ecologische zone langs de A2: zie verderop bij punt 6.
3. In de Toelichting op het Groenstructuurplan wordt de ecologische zone uit het Bestemmingsplan Batau-zuid überhaupt niet genoemd. Een verwijzing naar de quickscan (hoe gebrekkig ook) uit 2011 valt evenmin te traceren. Een serieuze op de aanwezigheid van ecologische waarden gebaseerde afweging om de ecologische zone uit het bestemmingsplan Batau-zuid in een toekomstig bestemmingsplan te schrappen is dus in het kader van de totstandkoming van het Groenstructuurplan evenmin gemaakt. Reeds hierom kan de gemeente ten aanzien van het schrappen van de ecologische zone niet volstaan met een enkele (overigens incorrecte) verwijzing naar de kaart van het Groenstructuurplan. Verder gaat ook de toelichtende tekst van het Groenstructuurplan er (blijkens pag. 32, par. 6)

vanuit dat er in het kader van bestemmingsplanprocedures soms delen van ecologische zones *kunnen* worden toegevoegd en soms *kunnen* vervallen. Vermeld wordt dat een en ander in de normale bestemmingsplanprocedures wordt meegenomen. Kennelijk is dus terecht verondersteld dat in het kader van bestemmingsplanprocedures een integrale afweging plaatsvindt. Die afweging heeft voorafgaand aan het schrappen van de ecologische zone in onderhavige planprocedure niet plaatsgevonden.

4. Blijkens de door de Raad vastgestelde bestemmingsplankaart is het door mij genoemde gebied (met de bestemming Groen) gelegen ten zuiden van de Nedereindseweg niet langer aangewezen tot ecologische zone; in plaats daarvan is voor willekeurige delen overgegaan tot aanwijzing als stapsteen (soort van ecologische zone light) en hebben andere delen geen enkele bijzondere aanwijzing gekregen. Motivering voor dit verschil wordt niet gegeven; behalve dan dat deze aanwijzing zou aansluiten op de kaart behorend bij het Groenstructuurplan. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure heeft dus geen enkele inhoudelijke afweging plaatsgevonden die verklaart waarom deze verschillen zijn gemaakt. Overigens valt evenmin in de toelichting bij het Groenstructuurplan een dergelijke inhoudelijke afweging te traceren.

5. In mijn zienswijze 1.3 bekritiseer ik het feit dat sommige delen van de thans geschrapte ecologische zone wél zijn aangewezen tot stapsteen en andere delen juist niet. In de door de Raad vastgestelde reactie op mijn zienswijze genummerd 1.3 beschrijft de gemeente de karakteristieken van de door mij bedoelde zone als volgt:

“In een stapsteen is een combinatie aanwezig van bomen, heesters, open grasvlakte, oevers en water”.

Aansluitend daarop concludeert de gemeente:

“Op basis van bovenstaande is de zone langs de Nedereindseweg niet aangewezen als ecologische verbindingzone, maar als stapsteen. De aanwijzing van het gebied als stapsteen wil echter niet zeggen dat het gebied vogelvrij is.”

Kortom, de gemeente beargumenteert waarom er goede inhoudelijke redenen zijn om de door mij bedoelde zone integraal aan te wijzen tot stapsteen en stelt dat op basis daarvan overgegaan zal worden tot aanwijzing tot stapsteen. Echter, in de door de Raad vastgestelde kaart is deze conclusie niet verwerkt. Dit is niet consistent en zelfs onbegrijpelijk!

6. Voor zover de gemeente stelt dat zij zich, wat betreft de toekenning (op de kaart van het bestemmingsplan) van de kwalificaties “ecologische zone” respectievelijk “stapsteen”, beperkt heeft tot het één op één overnemen van de kaart van het Groenstructuurplan kan (ook nog, naast al het voorgaande) opgemerkt worden dat dit zeer ongeloofwaardig is gelet op de vele inconsistenties tussen deze twee kaarten. Bij wijze van voorbeeld kan worden genoemd het groen rondom de ronde bebouwingsstructuur van de Schemergaarde (in Batau-zuid) met uitlopers in noordoostelijke richting. Volgens de legenda van de kaart bij het Groenstructuurplan lijkt dit gebied te moeten worden gekwalificeerd als “overig gebruiksgroen” respectievelijk “stapsteen”. Echter, op de kaart van het bestemmingsplan verkrijgt dit langgerekte gebied plots integraal de kwalificatie “Ecologische verbindingzone”. De gemeente lijkt dit te verhullen door in de toelichting op het bestemmingsplan in

paragraaf 2.1.3.6 (Groen en water) zogenaamd een “kopie” in te voegen (figuur 2.4) van de kaart van het Groenstructuurplan. Deze zogenaamde kopie is echter geen kopie maar voor de zeer oplettende buitenstaander te herkennen als een opvallende bewerking van het origineel. Er is namelijk een bruine arcering toegevoegd die er in de échte door de Raad vastgestelde kaart niet was! Op deze manier heeft de gemeente geprobeerd alsnog de ecologische verbindingzone langs de A2 (met de uitlopers ervan) van een duidelijke (maar willekeurige) begrenzing te voorzien. Men heeft het kennelijk niet aangedurfd om ook nog de legenda te “bewerken”. Die bruine arcering komt derhalve ook in de legenda van de “bewerkte” kaart van het Groenstructuurplan niet voor.

Zonder deze “bewerking” van de kaart van het Groenstructuurplan zou evenzeer moeten gelden voor de door mij bedoelde zone ten zuiden van de Nedereindseweg dat deze gekarakteriseerd moet worden als een uitloper van de ecologische zone langs de A2. Het is immers een vergelijkbare situatie die bovendien ook nog eens in het voorgaande bestemmingsplan (in tegenstelling tot het gebied rond de Schemergaarde) reeds was aangewezen tot ecologische zone. Dit ongemotiveerde verschil in behandeling is niet aanvaardbaar.

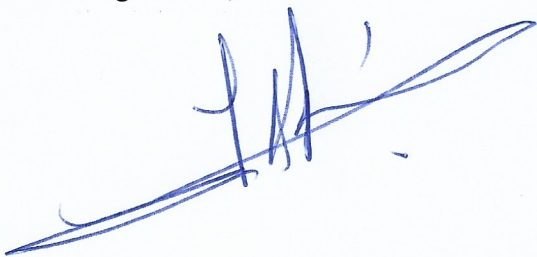
Daargelaten het voorgaande bevinden zich in de door mij bedoelde zone ten zuiden van de Nedereindseweg volgens de kaart van het Groenstructuurplan diverse brede (vette) lineaire stroken die volgens de legenda stapsteen zijn. In het bestemmingsplan zijn deze echter (zonder motivering) niet als zodanig gekwalificeerd.

Het zogenaamde argument van de gemeente dat zij geen motivering hoeft te verschaffen voor de gemaakte keuzes omdat zij nu eenmaal één op één de kaart van het Groenstructuurplan zou hebben genomen kan derhalve (ook) reeds gelet op al het voorgaande naar de prullenbak worden verwezen.

Wat overblijft is willekeur, althans op zijn minst een niet draagkrachtige motivering.

Tenslotte behoud ik me vanzelfsprekend het recht voor om nog nadere argumentatie e.d. in te dienen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

J. M. de Vries

Venkelgaarde 21,

3436HT Nieuwegein